



ВОЛИНСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

УХВАЛА

про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження в адміністративній справі

01 квітня 2019 року

Луцьк

Справа № 140/865/19

Суддя Волинського окружного адміністративного суду Костюкевич С. Ф., вивчивши позовну заяву Підгорного Івана Івановича [REDACTED] до Ківерцівського районного суду Волинської області (45200, Волинська область, місто Луцьк, вулиця Грушевського, 20), Територіального управління Державної судової адміністрації України у Волинській області (43000, Волинська область, місто Луцьк, вулиця Сенаторки Левчанівської, 1) про скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення суддівської винагороди, матеріальної допомоги та моральної шкоди,

ВСТАНОВИВ:

Підгорний Іван Іванович звернувся з позовом до Ківерцівського районного суду Волинської області, Територіального управління Державної судової адміністрації України у Волинській області про скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення суддівської винагороди, матеріальної допомоги та моральної шкоди.

Позовна заява подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність.

Позовна заява відповідає вимогам, встановленим статтями 160, 161, 172 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

Дану позовну заяву належить розглядати за правилами адміністративного судочинства та її подано з дотриманням правил підсудності.

Позов подано у строк, встановлений статтею 122 КАС України.

Підстави для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлені КАС України, відсутні.

Керуючись статтями 171, 248 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження в адміністративній справі за позовом Підгорного Івана Івановича [REDACTED]

[REDACTED] до Ківерцівського районного суду Волинської області (45200, Волинська область, місто Луцьк, вулиця Грушевського, 20), Територіального управління Державної судової адміністрації України у Волинській області (43000, Волинська область, місто Луцьк, вулиця Сенаторки Левчанівської, 1) про скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення суддівської винагороди, матеріальної допомоги та моральної шкоди.

Розгляд справи проводити за правилами спрощеного позовного провадження відповідно до вимог частини другої статті 257 КАС України.



Встановити відповідачу строк для подання відзиву на позов – п'ятнадцять днів з дня вручення йому ухвали про відкриття провадження у справі, який повинен відповідати вимогам частини другої статті 162 КАС України.

Роз'яснити відповідачу, що відповідно до вимог частини третьої статті 162 КАС України одночасно з надісланням (наданням) відзиву до суду, копія відзиву та доданих до нього документів повинна бути надіслана іншим учасникам справи.

У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд вирішує справу за наявними матеріалами (ч.6 ст.162 КАС України).

Встановити позивачу дводенний строк з дня отримання відзиву для подання до суду відповіді на відзив з одночасним надсиланням учасникам судового процесу копії відповіді на відзив та доданих до неї документів.

Встановити відповідачу дводенний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання заперечення з одночасним надсиланням учасникам судового процесу копії заперечень та доданих до них документів.

Роз'яснити учасникам справи, що згідно з частиною п'ятою статті 262 КАС України, суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

Копію ухвали направити особам, які беруть участь у справі, разом із витягом про їхні процесуальні права та обов'язки, а відповідачу також копію позовної заяви разом з доданими до неї документами.

Учасники справи можуть отримати інформацію по справі в мережі Інтернет на офіційному веб – порталі судової влади України за веб – адресою: <https://court.gov.ua/sud0370/>.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та може бути оскаржена лише з підстав порушення правил підсудності в порядку та строки, передбачені статтями 295, 297 Кодексу адміністративного судочинства України з урахуванням вимог підпункту 15.5 пункту 1 Розділу VII «Перехідні положення» цього Кодексу. Заперечення на ухвалу можуть бути включені до апеляційної скарги на рішення суду.

Суддя
Згідно з оригіналом
Суддя



С.Ф. Костюкевич

С.Ф. Костюкевич



Волинському окружному адміністративному суду

43028 м. Луцьк вул. Словацького 3

Позивач: Підгорний Іван Іванович

Засоби зв'язку відсутні

Відповідач: Ківерцівський районний суд

Волинської області

45200 м. Ківерці

Вул. Грушевського 20

Волинська область

Засоби зв'язку 0336521640

Відповідач: Територіальне управління Державної судової

Адміністрації України у Волинській області

43000 м. Луцьк вул. Сенаторки Левчановської 1

засоби зв'язку 0332773310

Звільнений від сплати судового збору на підставі

П.9 ч.1 статі 5 ЗУ « Про судовий збір»

Адміністративний позов

Про поновлення на роботі , та стягнення суддівської винагороди , матеріальної допомоги на оздоровлення , та моральної шкоди .

Наказом голови Ківерцівського районного суду №09/02-04 від 17.03.2017 року відповідно до п.5 ч.6 статі 126 Конституції України ст. ст. 124,125 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 року №1402-VIII Мене було звільнено з посади судді Ківерцівського районного суду шляхом припинення з 16.03.2017 року повноважень судді у зв'язку з набранням законної сили обвинувального вироку Млинівського районного суду Рівненської області від 25.04.2016 року . Також мені припинено з 17.03.2017 року виплату суддівської винагороди , посадового окладу , та щомісячної доплати за вислугу років в розмірі 80 % посадового окладу судді який був встановлений наказом в.о. голови суду від 07.02.2017 року №02-04.02. Також мене було відраховано зі штату Ківерцівського районного суду Волинської області з 17.03.2017 року у зв'язку з набранням законної сили обвинувального вироку суду від 25.04.2016 року щодо мене . Підставою для видання цього наказу було набрання законної сили обвинувального вироку Млинівського районного суду Рівненської області від 25.04.2016 року на підставі ухвали апеляційного суду Рівненської області від 16.03.2017 року .

Ухвалою колегії Кримінального суду від 5.03.2019 року ухвала Апеляційного суду Рівненської області від 16.03.2017 року була скасована , як не законна , тому і не законним є вступ вироку Млинівського районного суду від 25.04.2016 року в законну силу , а звідси звільнення моє з цих підстав є також не законним . Також є не законним припинення моїх повноважень судді і не

виплата мені суддівської винагороди , та доплати за вислугу років у розмірі 80% посадового окладу судді . Також є не законним відрахування мене зі штату Ківерцівського районного суду . оскільки не законні були підстави для цього .

Я не отримував суддівської винагороди при вимушеному прогулі . Так з 16.03.2016 року мені не було виплачено суддівської винагороди «28 815 гривень , яка є на даний час і 80% за вислугу років» . Мене не було відсторонено від здійснення правосуддя Вищою радою правосуддя , як цього вимагає закон . Тобто за кожен місяць вимушеного прогулу з 16.04.2017 року по даний момент мені не виплачено 1 300 708 гривень , а також не виплачено матеріальну допомогу за 2017-2018 роки в сумі 57 630 гривень . А також мені було спричинено незаконним звільненням моральну шкоду яку я оцінюю , за знуцання на ді мною і спричинення мені моральних страждань в сумі 200 000 гривень .

Таким чином прошу задовільнити мої позовні вимоги повністю , надати рішенню негайного виконання в повному об'ємі , оскільки я потребую постійного лікування , як інвалід II групи , що тягне за собою матеріальні витрати .

Керуючись ст. 235 КЗПП України , ст.19 КАС України:

ПОРОШУ

Поновити Мене на посаді судді Ківерцівського районного суду Волинської області , скасувавши наказ голови Ківерцівського районного суду №09 / 02-04 від 17.03.2017 року « Про припинення повноважень судді , припинення виплати суддівської винагороди , та доплату за вислугу років , та відрахування зі штату судді Підгорного» визнавши його не законним .

Поновити мої повноваження судді Ківерцівського районного суду Волинської області з 16.03.2017 року , поновивши виплату мені суддівської винагороди у вигляді посадового окладу , та щомісячної доплати за вислугу років у розмірі 80% посадового окладу судді .

Поновити мене в штаті Ківерцівського районного суду Волинської області з 17.03.2017 року Також стягнути з Територіального управління ДСА України в Волинській області суддівську винагороду з 16.03.2017 року по даний час «1 300 708 гривень» , та матеріальної допомоги за 2017-2018 роки в сумі «57 630 гривень» . Також стягнути моральну шкоду в сумі 200 000 гривень .
Прошу рішенню надати негайного виконання .

Від сплати судового збору звільнений відповідно до П.9 ч.1 статі 5 ЗУ « Про судовий збір» .

Додатки до позову :


Адміністративний позов – 2

Копія посвідчення інваліда II групи - 1

Наказ №09/02-04 – 3

Копія ~~ухвали~~ *постанови* Колегії Кримінального суду Верховного суду від 05.03.2019 року – 3

 » березня 2019 року


Підгорний І.І.

(Вимушеному відсутньому)


Категорія справи № 158/803/14-к: не визначено.

Надіслано судом: не визначено. Зареєстровано: 21.03.2019. Оприлюднено: 21.03.2019.

Номер судового провадження: 51-1952км18

Номер кримінального провадження в ЄРДР: не визначено



Верховний
Суд

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

5 березня 2019 року

м. Київ

справа № 158/803/14-к

провадження № 51-1952км18

Верховний Суд колегією суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду у складі:

головуючого Буценка А.П., суддів Шевченко Т.В., Марчук Н.О., за участю: секретаря судового засідання Манацької І.А., прокурора засудженого захисника Сингаївської А.О., ОСОБА_6, Захарченка С.П., розглянув у судовому засіданні касаційну скаргу засудженого ОСОБА_6 на вирок Млинівського районного суду Рівненської області від 25 квітня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Рівненської області від 16 березня 2017 року щодо

ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця с. Заболотці Іваничівського району Волинської області, жителя м. Ківерці Волинської області,

засудженого за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 368 Кримінального кодексу України (далі - КК).

Обставини справи

1. Млинівський районний суд Рівненської області вироком від 25 квітня 2016 року визнав ОСОБА_6 винуватим в одержанні ним як суддею Ківерцівського районного суду Волинської області хабара від ОСОБА_8 за ухвалення рішення на користь ОСОБА_9
2. Суд визнав доведеним, що 23 червня 2010 року приблизно о 17:00 біля будівлі Ківерцівського районного суду на вул. Грушевського, 20 у м. Ківерці Волинської області ОСОБА_6 одержав від ОСОБА_8 хабар в сумі 3500 грн за ухвалення в цивільній справі на користь ОСОБА_9 рішення про визнання права власності на автомобіль «ВАЗ-2109», звільнення автомобіля з-під арешту, надання можливості сплатити половину вартості транспортного засобу під час його оплатного вилучення.
3. Суд засудив ОСОБА_6 за частиною 2 статті 368 КК (в редакції закону України № 1508-VI від 11 червня 2009 року) до покарання у виді позбавлення волі на строк 5 років з позбавленням права обіймати посаду судді та посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих функцій у державних установах на строк 3 роки та з конфіскацією 1/6 частини майна, яке є його власністю.
4. Цим же вироком суд виправдав ОСОБА_6 за частиною 2 статті 368 КК по епізодам одержання хабара від ОСОБА_10 у 2008 році та ОСОБА_8 у 2010 році, а також за частиною 2 статті 375 КК за відсутністю в його діях складу кримінальних правопорушень.
5. Апеляційний суд Рівненської області ухвалою від 16 березня 2017 року цей вирок залишив без змін.

Вимоги і доводи касаційних скарг

6. У касаційній скаргі з доповненнями засуджений ОСОБА_6, посилаючись на пункти 1 та 2 частини першої статті 438 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК), просить скасувати постановлені щодо нього судові рішення та закрити кримінальне провадження за відсутністю в його діях складу кримінального правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 368 КК.
7. Засуджений стверджує, що висновки суду ґрунтуються на припущеннях та сфальсифікованих доказах. Він вказує на провокативний характер дій ОСОБА_8 та працівників правоохоронних органів, а також стверджує, що фіксація його дій із застосуванням спеціальних технічних засобів проводилася з порушенням кримінального процесуального закону, зокрема за відсутності дозволу суду на проведення оперативно-розшукових дій щодо нього.
8. Також він зазначає, що його затримання 23 червня 2010 року було проведено без згоди Верховної Ради України, як це передбачено Законом України «Про статус суддів».
9. На думку засудженого, ухвала апеляційного суду не відповідає вимогам статті 419 КПК, оскільки цей суд належним чином не спростував доводів апеляційних скарг сторони захисту.

Позиції учасників касаційного розгляду

10. Засуджений та захисник в судовому засіданні підтримали касаційну скаргу.

11. Прокурор заперечила проти задоволення касаційних вимог сторони захисту та просила судові рішення залишити без змін, вважаючи їх законними і обґрунтованими.

Оцінка Суду

12. Заслухавши доповідь судді, пояснення сторін, перевіrivши матеріали кримінального провадження, обговоривши наведені у скарзі доводи, Суд дійшов висновку, що подану скаргу слід задовольнити частково.
13. Відповідно до ст. 433 КПК України суд касаційної інстанції перевіряє правильність застосування судами першої та апеляційної інстанцій норм матеріального та процесуального права, правової оцінки обставин і не має права досліджувати докази, встановлювати та визнавати доведеними обставини, що не були встановлені в оскарженому рішенні, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу.
14. Згідно з вимогами ч. 1 ст. 438 КПК підставами для скасування або зміни касаційним судом судового рішення є, зокрема, істотне порушення вимог кримінального процесуального закону.
15. Істотними порушеннями вимог кримінального процесуального закону, в розумінні положень ч. 1 ст. 412 КПК, є такі порушення вимог цього Кодексу, які перешкодили чи могли перешкодити суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення.
16. Відповідно до вимог ч. 2 ст. 419 КПК при залишенні апеляційної скарги без задоволення в ухвалі суду апеляційної інстанції мають бути зазначені підстави, з яких апеляційну скаргу визнано необґрунтованою. Тобто в ухвалі слід проаналізувати всі доводи, зазначені в апеляційній скарзі, та зіставити їх з наявними у справі доказами, дати на кожен із них вичерпну відповідь.
17. Згідно із ст. 404 КПК України суд апеляційної інстанції переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги. За наявності до того підстав він може безпосередньо дослідити докази та надати їм оцінку відповідно до вимог ст. 94 КПК України.
18. Верховний Суд звертає увагу на те, що суд апеляційної інстанції фактично виступає останньою інстанцією, що надає можливість сторонам перевірити повноту судового розгляду та правильність встановлення фактичних обставин кримінального провадження судом першої інстанції (ч. 1 ст. 409 КПК України), і це покладає на апеляційний суд певний обов'язок щодо дослідження й оцінки доказів.
19. Проте суд апеляційної інстанції вказаних вимог закону не дотримався.
20. Згідно з матеріалами кримінального провадження, прокурор, обвинувачений та його захисник Столярук В.В., не погоджуючись із вироком Млинівського районного суду Рівненської області від 25 квітня 2016 року, подали апеляційні скарги.
21. Зокрема, сторона захисту у поданих апеляційних скаргах вказувала на невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження, істотне порушення вимог кримінального процесуального закону, зокрема, врахування недопустимих доказів, та неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність.
22. Суд апеляційної інстанції зазначив зміст вказаних апеляційних скарг, однак належним чином доводів сторони захисту не перевіriv та не зазначив підстав, через які їхні скарги залишив без задоволення.
23. Крім того, суд апеляційної інстанції не навів жодних доводів на спростування заяв сторони захисту про недопустимість таких доказів як протоколи за результатами проведення оперативно-технічних заходів через, зокрема, відсутність дозволу на такі заходи судді апеляційного суду, обмежившись у формулюванні своїх висновків загальними фразами про те, що здобуті під час досудового розслідування докази є достовірними і такими, що обґрунтовано підтверджують наявність складу інкримінованого ОСОБА_6 кримінального правопорушення.
24. Фактично ухвала суду апеляційної інстанції є копією вироку суду першої інстанції, в ній відсутній власний аналіз доказів, якими суд обґрунтував рішення про винуватість ОСОБА_6, та висновки за результатами перевірки кожного доводу поданих апеляційних скарг.
25. На підставі наведеного, колегія суддів дійшла висновку, що ухвалу апеляційного суду не можна вважати законною і обґрунтованою, і вона на підставі пункту 1 частини 1 статті 438 КПК підлягає скасуванню, а справа - направленню на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.
26. Під час нового розгляду кримінального провадження апеляційному суду слід урахувати наведені вище висновки Верховного Суду, дослідити всі обставини, які належать до предмета доказування та мають істотне значення для правильної правової оцінки дій обвинуваченого в аспекті статті 17 КПК, перевірити доводи, наведені в апеляційних скаргах сторони захисту, викладені у його касаційній скарзі, та постановити рішення відповідно до вимог закону.

Керуючись статтями 433, 436, 441, 442 КПК, Суд

постановив:

Касаційну скаргу засудженого задовольнити частково.

Ухвалу Апеляційного суду Рівненської області від 16 березня 2017 року щодо ОСОБА_6 скасувати і призначити новий розгляд у суді апеляційної інстанції.

Постанова набирає законної сили з моменту проголошення, є остаточною і оскарженню не підлягає.

Судді:

А.П. Бущенко Н.О. Марчук Т.В. Шевченко